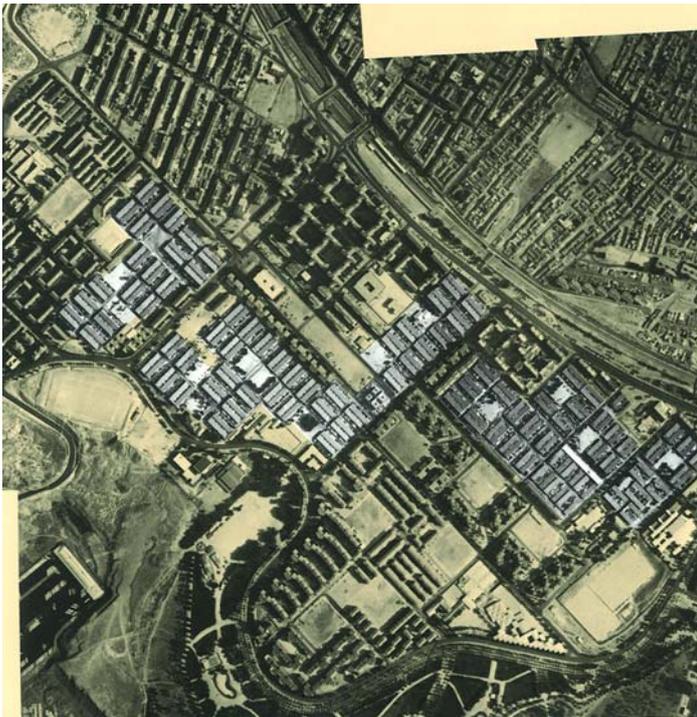
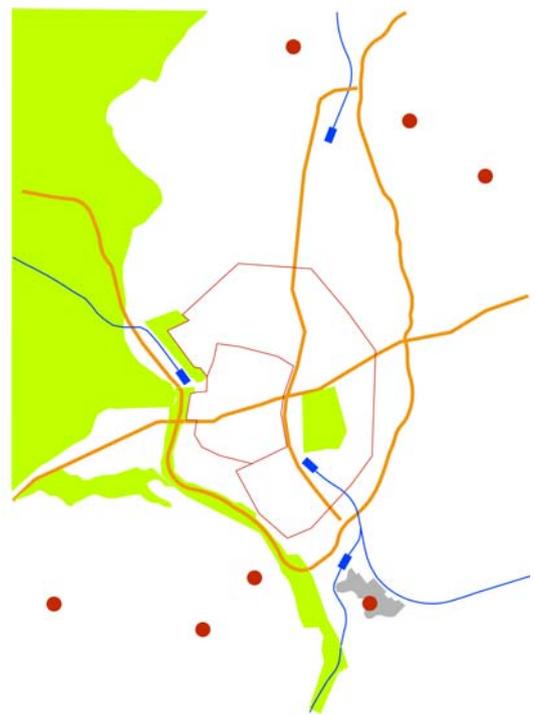


## ENTREVÍAS

CINCUENTA AÑOS DESPUÉS, PROTECCIÓN vs REHABILITACIÓN

---





1957

POBLADOS DIRIGIDOS

## ENTREVÍAS

### CINCUENTA AÑOS DESPUÉS, PROTECCIÓN vs REHABILITACIÓN

---

*"Mies es grande pero Le Corbusier comunica."*

*"Aunque Berlín en 1920 ya generaba calor, sólo con Le Corbusier otros pudieron disfrutar del fuego"*

Smithson en 1965



## ÍNDICE

0. INTRODUCCIÓN Y RESUMEN.
1. ERRADICACIÓN DEL CHABOLISMO Y POBLADOS DIRIGIDOS 1950–1960.
2. ENTREVÍAS. OIZA. ARQUITECTURA MODERNO Y PROYECTO.
3. ENTREVÍAS. GESTIÓN, EJECUCIÓN Y OCUPACIÓN.
4. ENTREVÍAS. CIUDAD. 50 AÑOS DESPUÉS. FUTURO DEL BARRIO Y SU ARQUITECTURA.
5. RESUMEN Y CONCLUSIONES  
PROTECCIÓN SOCIAL vs PROTECCIÓN CULTURAL vs EMANCIPACIÓN



1900



1915-1935  
CASAS BARATAS



1957  
POBLADOS DIRIGIDOS



1980  
BARRIOS EN REMODELACION

## 0. INTRODUCCIÓN Y RESUMEN

---

*Cabe un conjunto de vivienda social en la definición de monumento y convertirse de un bien inmueble de consumo (¿público o privado?) en un bien de carácter "permanente".*

### EL CASO DEL POBLADO DIRIGIDO DE ENTREVÍAS

En 1957, quince años después de que se reiniciaran los procesos de emigración campo-ciudad, anteriores a la guerra civil, el sector de Entrevías, en el extrarradio Sur de Madrid, superó la cifra de 24.000 personas; 4.000 familias alojadas en las correspondientes infraviviendas.

Cada uno de los hogares surgidos "de la noche a la mañana", se convirtió en una comunidad marginal pero cohesionada: Capaz de atraer el interés y la presencia de un grupo de ciudadanos del "Centro" de Madrid movidos por la necesidad de los otros, como el Padre Llanos y otras gentes motivadas que se hicieron valedores de la comunidad ante la Administración.

El objeto principal de esta exposición es el Poblado de Entrevías y Oiza y su Arquitectura. Proyecto y realidad. Su inicio, presente y futuro. Pero es la presunción de su valor, historia y arquitectura, lo que hace merecer hoy esa reflexión.

La reflexión exige un encuadre en el tiempo siempre difícil de hacer por distanciamiento y subjetividad de las valoraciones. Por esto, se ha recurrido a identificar percepciones históricas, especialmente de arquitectura pero también de otros aspectos sociales, políticos, profesionales adheridos a ellas.

La metodología utilizada ha permitido tomar prestados puntos de vista de otros arquitectos, y de otros momentos..

- La percepción del episodio 1917–1937 de la arquitectura moderna en Europa se toma de una reflexión publicada por A. y P. Smithson en 1965. La coincidencia generacional, de pensamiento y de alejamiento del Continente Europeo, y del momento coincidente de la revisión, 1957–1965, justifican este recurso metodológico. (Architectural Design 12.Diciembre 1965)
- La percepción del episodio 1915–1935 de la arquitectura de Casas Baratas en España se toma de la reflexión publicada por P. Barreiro en 1992. (Casas Baratas 1900-1939 COAM). La coincidencia en el tiempo con la arquitectura moderna europea, así como con el periodo precedente a la guerra y al proyecto de Entrevías justifican también su utilización.

Esta última permite, además, establecer el paralelismo entre la arquitectura moderna europea y española por la coincidencia en el tiempo, y porque el paralelismo extiende la reflexión a la percepción que desde los arquitectos españoles se tuvo de la arquitectura moderna europea.

Además permite establecer la "relación de continuidad" entre la situación del alojamiento barato y la política de intervención pública de los periodos anteriores y posteriores a la guerra,



## 1. ERRADICACIÓN DEL CHABOLISMO Y POBLADOS DIRIGIDOS 1950–1960

---

### 1.1 ANTECEDENTES. LEY DE CASAS BARATAS

Los programas de construcción de colonias de vivienda social (barata) en Europa y también en España habían tenido ya un desarrollo importante a principios del siglo XX, como consecuencia de planteamientos ideológicos, utópicos, benéficos, gremiales y relacionados con la necesidad de alojamiento de los trabajadores de empresas y sectores específicos de producción industrial y de servicios públicos o de concesionarias.

Entre 1915 y 1935 se produce un largo debate sobre la programación de la vivienda social y sobre la arquitectura de la ciudad y de las nuevas colonias. Se centra en la necesidad social de construir alojamientos de bajo coste; el papel de la iniciativa privada, corporativa o pública; las formas de financiación, las ayudas públicas; y, finalmente, la arquitectura de las casas y su agrupación.

La concepción y proyecto de la ciudad (centro, ensanche y periferia) seguía siendo el del Siglo XIX del Plan Castro. Pero al final del periodo republicano ya se plantea la necesidad de superar la concepción de la ciudad como suma de arquitecturas edificadas, para enfrentarse directamente con la mayor complejidad física, socioeconómica, geográfica, cronológica y cultural de la arquitectura urbana.

La crisis de la construcción en el periodo de entreguerras, en Madrid como en el resto de Europa, ralentizó el progreso de esa tendencia hacia la consolidación de la vivienda social como parte principal de la producción pública de servicios y economía del bienestar



### 1.2 EL PROGRAMA DE POBLADOS DIRIGIDOS Y LOS PLANES DE ORDENACIÓN DE LAS PERIFERIAS DE MADRID

Tras la intervención de Regiones Devastadas después de la guerra y de las experiencias de las colonias de clases obreras, Casas Baratas y de otras en relación con el resto de Europa en el período 1910-1940, se inicia en Madrid el año 1956 el Programa de Poblados de Absorción y Poblados Dirigidos que suponen tanto una ruptura como una continuidad con los planteamientos anteriores.

Se amplía su finalidad más inmediata, "dar alojamiento a la población que llegaba emigrada del campo, con la intención de desarrollo de un nuevo urbanismo" al servicio de una "política centralista de industrializar Madrid", ordenando las áreas de extensión y "controlando el crecimiento periférico del chabolismo" con el "centro" de la ciudad.

La idea de los poblados no fue mala, pero si muy limitada. En aquel momento cumplió la misión de servicio a la gente que estaba invadiendo la periferia de la ciudad para poder subsistir.

El ritmo de los asentamientos periféricos se había incrementado no solo en el Sur, sino también en el Norte de lo que hoy es el núcleo central de Madrid, y en menor medida hacia el Noreste y el Sureste.

La Administración del Estado Central, la Delegación Provincial primero y después la Administración Municipal de las grandes ciudades, incrementa su capacidad, escasa desde la Guerra, creando organismos ad hoc para resolver los nuevos problemas de desequilibrio regional, despoblación del campo, falta de alojamiento y otros servicios.

La nueva administración tiene que dotarse de personas "políticamente adecuadas", pero también técnicamente capacitadas. Julián Laguna, arquitecto de cierta racionalidad, fue el encargado en la Administración del Estado para resolver el problema del chabolismo y ordenar la periferia, para ello desarrolló el programa de proyectos de arquitectura y construcción de Poblados de Absorción y Dirigido.

Repartió así todo el recinto de Madrid, a equipos y grupos de arquitectos jóvenes a los que implicó de forma que fueran los primeros controladores de la expansión anárquica del suburbio y los encargados del desarrollo de los planes de urbanismo de las correspondientes áreas. La nueva generación surgirá por acumulación de las promociones correspondientes al periodo de Guerra e inmediato de dura post-guerra, pudiendo compensar técnicamente una parte de la escasez de técnicos

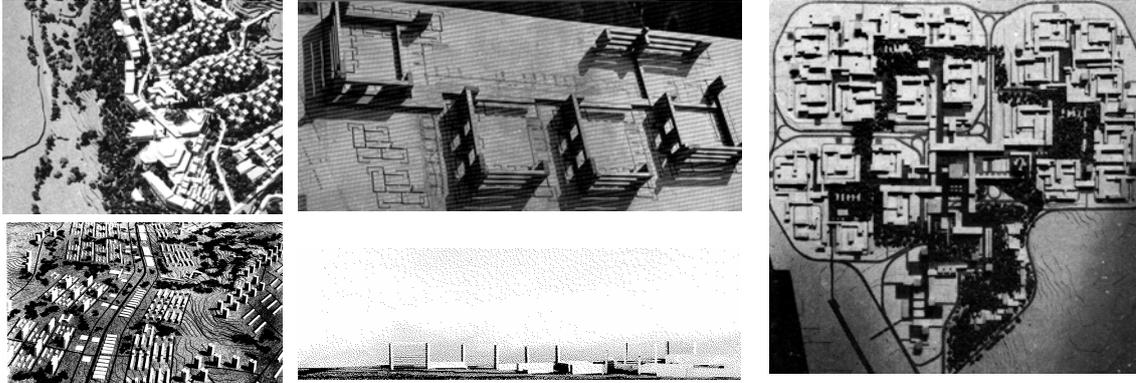
Esto nos permite observar el mundo en el que Oiza y su generación vivieron, y comprender el papel que, conscientemente, colectivamente y cada uno de ellos supo interpretar.



## 2. ENTREVÍAS Y LA ARQUITECTURA DE OIZA

---

### 2.1 LA GENERACION DE LOS ARQUITECTOS DE POST-GUERRA



Oiza pertenece a una generación de arquitectos que se formó, y fue condicionada por ello, en tiempos de guerra. Coincidiendo su inicio en la profesión con el comienzo de un nuevo régimen político, pero sobre todo de una recuperación del pulso social y económico.

La generación que se vio involucrada en la guerra se partió naturalmente en dos, una parte, quizá la más joven y modernizada, que tuvo que dejar el país, mientras que el resto, más complejo, se incorporó a la recuperación, bien cubriendo puestos vacantes en la nueva administración, bien ejerciendo la profesión libre en el ambiente enrarecido de la época.

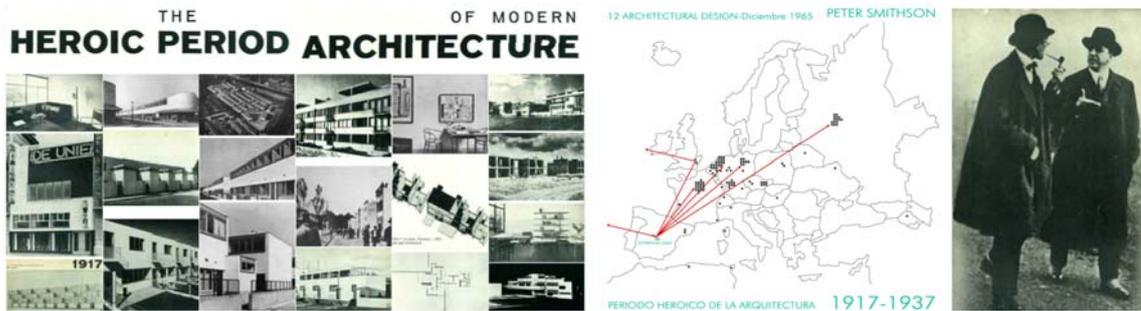
Pero en poco tiempo, pasado lo peor de la posguerra, se incorpora una nueva generación, iniciada su formación antes y acabada después de la guerra, que había experimentado en su formación las turbulencias propias del enfrentamiento y de la discontinuidad de los estudios.

En 1950, cuando la nueva administración había superado el estado de emergencia y sus limitaciones de organización y preparación técnica, se inició una relación entre la nueva tecnocracia instalada en el gobierno, concretamente en los diversos departamentos de la administración con responsabilidades en la construcción de viviendas, y la nueva generación de arquitectos.

Una pluralidad de arquitectos jóvenes se fundieron con la Administración a través de sus múltiples ramificaciones e institutos relacionados con la intervención pública en vivienda y suelo. Una relación interesada por ambas partes, pero vista desde la lejanía del tiempo, hace 50 años fue oportuna. La motivación y generosidad presentes entonces fueron sin duda catalizador necesario de aquella mezcla antinatural de aquellas dos generaciones.

El protagonismo que esta generación tuvo en los programas y proyectos de vivienda social no es fácil de comprender, basta con decir que fue aumentando y extendiéndose hasta alcanzar resultados insuperables en el ejercicio de la profesión y en su presencia internacional.

## 2.2 CONTINUIDAD DEL MOVIMIENTO MODERNO Y LA REFERENCIA EUROPEA. PERCEPCION DE OIZA Y SMITHSON 1965



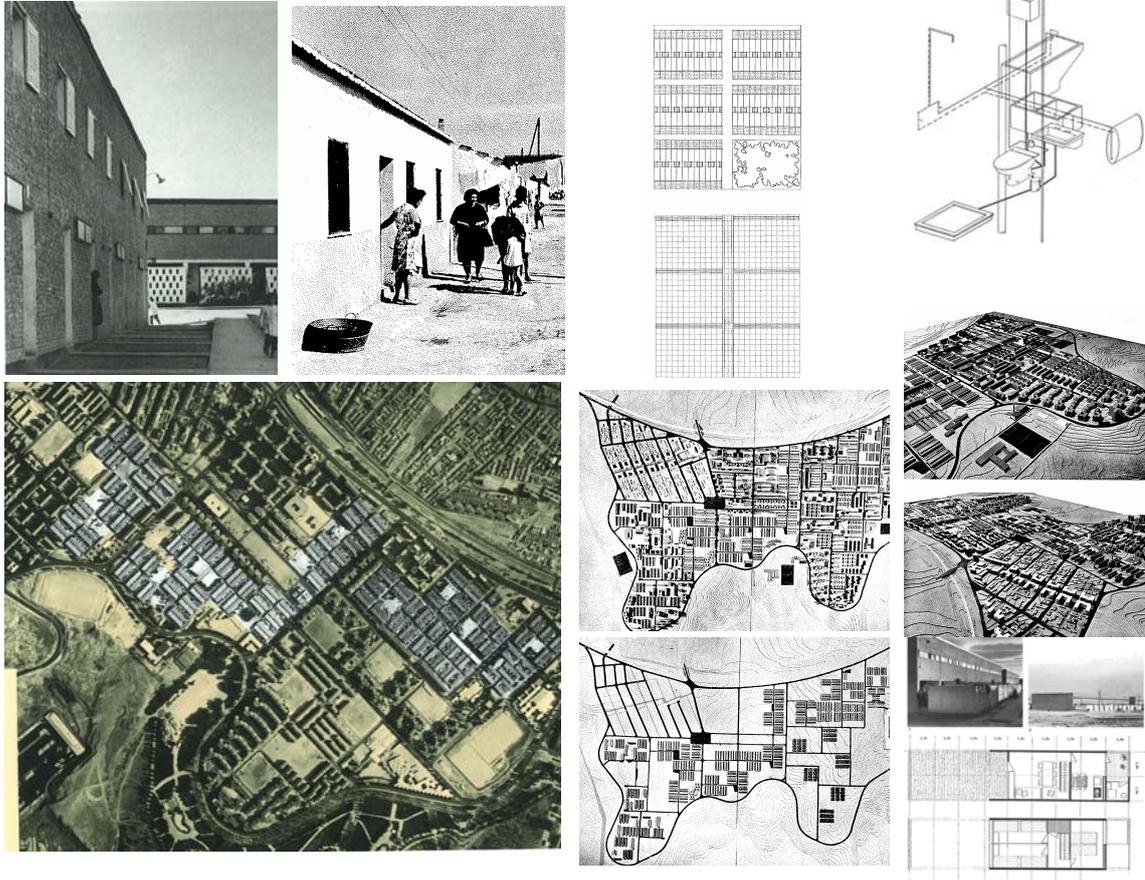
El intento de Oiza de establecer una continuidad con el Periodo Heróico del Movimiento Moderno en su búsqueda de una nueva forma de vida humana y de un nuevo entorno físico: ciudad, estructura urbana, vivienda, servicios, objetos, arte y sobre todo de una nueva relación entre el hombre y la naturaleza, es coincidente en el tiempo con la revisión que del mismo realizan A+P Smithson.

Entre 1955 y 1965 A+P Smithson, contemporáneos de Oiza., relizaron su propia revisión del Periodo Heroico de Arquitectura Moderna que surgió en el Europa Continental entre 1910 y 1937 que entendían como "la roca sobre la que hoy nos afirmamos y a través de ella sentimos la continuidad histórica y la necesidad de conseguir nuestra propia idea de orden". Nos han dejado testimonio de su propia reflexión en un documento preparado básicamente en 1956 y publicado en una versión madurada en 1965 (AD 12) Nos permite disponer de una percepción personal y aguda del Movimiento Moderno desde un punto de vista coincidente en el momento con el de Oiza cuando proyecta y construye el Poblado de Entrevías (1957-1965). La lejanía geográfica entre Oiza y Smithson no perjudica la utilización del símil.

La percepción de este periodo desde Inglaterra y desde España se asemejó por la posición periférica de ambas, su relación con el Continente Americano Norte y Sur y, sobre todo, porque después de años de interés por la nueva arquitectura, las instituciones y los profesionales de la arquitectura en ambos países, que habían trabajado ya algunos años en esa dirección –teórica y práctica– se habrían convencido de que había que superar los límites plásticos de las nuevas ideas y buscar algo más, aun a riesgo de perder pureza.



### 2.3 EL PROYECTO DE ENTREVÍAS



El proyecto del nuevo barrio y de las correspondientes infraestructuras y edificación de vivienda fue encargado a los jóvenes arquitectos Saenz de Oiza y Alvear; el primero recién llegado después de una corta estancia en Estados Unidos; el segundo, relacionado con la acción social de la periferia de Madrid, y ambos, especialmente Oiza, comprometido con el movimiento moderno europeo que había calado profundamente en la arquitectura española del primer tercio del Siglo XX.

El proyecto está marcado por la sólida personalidad de Oiza y por un conjunto de circunstancias históricas que influyeron en su preparación y orientación técnica y artística.

El proyecto refleja una innata capacidad de respuesta, rápida, simple y brillante, pero también la influencia externa, la que disfrutó en los momentos más significativos de su formación y la que experimentó en el momento del encargo como consecuencia de las condiciones impuestas por la administración y las derivadas de otros proyectos similares.

El proyecto, probablemente resultado de un análisis rápido y certero de las dificultades económicas, administrativas y de tiempos, así como una idea feliz en la de conjugar una "única" pero simple y exquisita planta de vivienda con una organización sistemática general del espacio urbano –calles y plazas- y una

disposición de los bloques de edificación, al servicio de la configuración del espacio urbano, y de la higiene tanto de este como del espacio interior de las viviendas. Una clara implantación del conjunto y sus correspondientes conexiones con el resto del sector completan un proyecto cuya calidad ha quedado certificada con la inicial y posterior maduración como barrio.

### 3. ENTREVÍAS. GESTIÓN, EJECUCIÓN Y OCUPACIÓN

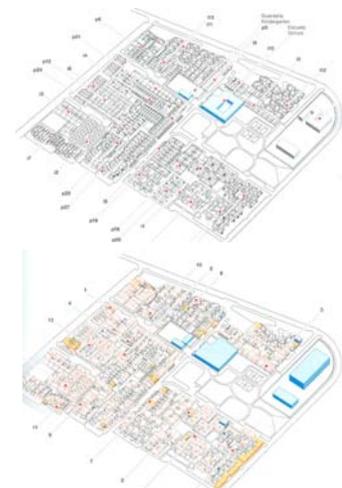
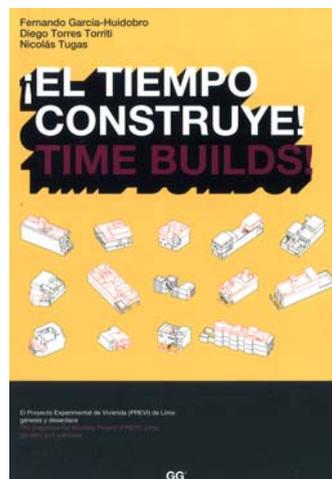
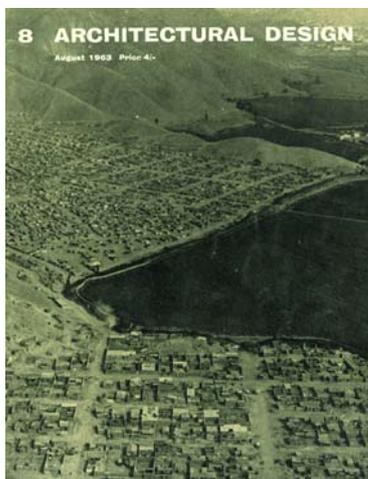
---

Merece la pena señalar que el proyecto se ejecutó simultáneamente: la adquisición de los terrenos por expropiación; el desalojo de las chabolas existentes y correspondiente realojo en el Poblado de Absorción; la nueva división catastral en parte al proyecto de Oíza y finalmente la instalación de redes y servicios mínimos.

La autoconstrucción formó parte de la participación de la población y siempre en régimen voluntario en cada hogar. El proyecto fue concebido para poderse construir por gentes con una mínima experiencia, caso generalizado en la población asentada por su origen rural y su experiencia "chabolista".

El papel de la Administración en la erradicación del chabolismo ha sido objeto de debate y ha sido interpretado de formas muy distintas de acuerdo con la geografía el tiempo y del entendimiento de este problema. La aportación de John Turner y Peter Land, asesores de distintas administraciones de Vivienda en Latinoamérica, a pesar del paso del tiempo siguen siendo de actualidad. Cuando el problema de asentamientos periféricos es inmenso en comparación con los recursos económicos, logísticos y experiencia de la Administración esta debe sumar su iniciativa y actuación a la autoconstrucción: adquisición y división de terrenos, delimitación del espacio público e instalación en el de las infraestructuras y servicios mínimas necesarias y entre ellos sobre todo transporte hacia los lugares de trabajo.

El programa PREVI en 1965-1973 desarrollado en un barrio de Lima, , nos permite observar una continuidad en el tiempo del Programa de los Poblados Dirigidos ( de hecho A.Vazquez de Castro y J.L. Iñiguez participan en ambos ) que se completa con la revisión realiza por Rodrigo de Arce de la situación actual y la transformación en el tiempo del barrio.



#### 4. ENTREVIAS. CIUDAD. 50 AÑOS DESPUÉS

---

Después de cincuenta años de vida útil, el Poblado Dirigido ha experimentado un proceso combinado de maduración y deterioro como resultado de la coincidencia de diversos factores, sociales, físicos, funcionales, espaciales, medio-ambientales, administrativos, y en definitiva, económicos.

La Edificación de Vivienda ha sufrido un lento deterioro a partir del inicio de su vida útil en 1965 hasta el presente, prácticamente 50 años. Hasta hace unos 10 años, una vez finalizado el régimen de alquiler (renta limitada) e iniciado el de propiedad, concedido por la Administración a cada uno de los ocupantes de las viviendas, la responsabilidad compartida en el mantenimiento y conservación de la edificación pasó a ser exclusiva de cada uno de los propietarios.

La responsabilidad correspondiente a la urbanización quedó en manos de la Administración, al igual que la responsabilidad de la edificación destinada a servicios públicos.

Por su menor incidencia en el pasado y la viabilidad del futuro, la reflexión sobre el proceso de deterioro se reduce a la valoración del deterioro global / general de la edificación residencial, de acuerdo con los factores siguientes: físicos, funcionales, de accesibilidad, medio-ambientales, administrativos y económicos.

**Físico:**

La estructura de la edificación no ha alcanzado el punto de no ser habitable y ser declarada en ruina.

**Funcional:**

La distribución y la salubridad e higiene de las viviendas no impiden un uso eficiente. Sin embargo han sido objeto de modificaciones generalizadas: ampliación de la planta baja y cambio de posición de la cocina. En planta alta, unión de los dormitorios gemelos e incorporación de un nuevo en vestíbulo de escalera. Modificación del tipo, muy generalizada. Modificación del patio y de la puerta de acceso desde la calle. Sustitución de la ventana corrida por ventanas cuadradas y separadas entre sí. Invasión de cubiertas por antenas. Modificaciones que no han producido deterioro para los usuarios.

**Acceso:**

La accesibilidad de las viviendas a otros lugares de su entorno de trabajo, abastecimiento y servicio, han mejorado notablemente.

**Medio-ambiente:**

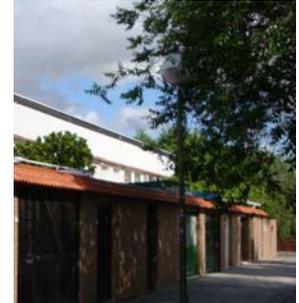
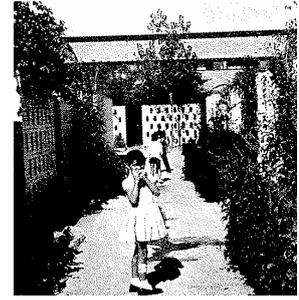
Las actividades y otras condiciones del entorno inmediato al barrio y a las viviendas no impiden el uso de las mismas.

**Administrativo:**

Las viviendas y su uso son acordes con la ordenación vigente.

**Económico:**

La inversión necesaria para subsanar las situaciones deterioro, señaladas dentro o fuera del barrio, aunque de menor cuantía, podría esperar una compensación adecuada por el beneficio de un aprovechamiento mejor o más rentable.



## EDIFICACIÓN Y URBANIZACIÓN

- El deterioro físico de las viviendas mantenidas por sus ocupantes no es notable, a pesar de la edad de la edificación.
- La adaptación funcional ha sido excesivamente personal.
- La localización de las viviendas en relación a los factores de conexión y comunicación externos de los que dependen sus ocupantes han mejorado hasta superar el aislamiento inicial.
- Las condiciones ambientales y compatibilidad con las condiciones de actividades desarrolladas en torno al Poblado son cada vez más favorables.
- Uso y edificación son acordes con el planeamiento y ordenación vigentes.
- El espacio común y otros servicios públicos tiene un nivel de calidad aceptable. Con el paso del tiempo se ha mejorado la calidad funcional, pero la acción individual, especialmente sobre los correspondientes frentes de fachada que completan la configuración del espacio público, han producido el mayor grado de deterioro en el proyecto y poblado inicial.

La acción individual ha producido un efecto multiplicador en el deterioro del espacio público, como consecuencia de las modificaciones y ampliaciones del volumen y aspecto de las fachadas retranqueadas, y de la correspondiente franja de retranqueo.

## 5. RESUMEN Y CONCLUSIONES

### PROYECTO SOCIAL vs PROTECCIÓN CULTURAL vs EMNACIPACIÓN

---

¿Puede o debe un conjunto residencial de promoción pública trascender su valor como bien de uso y consumo colectivo convertirse en Patrimonio Histórico-Artístico (Cultural) con una vida útil superior a la prevista, cuando se construyó, y como bien de consumo privado incrementando su vida de forma indefinida? Nuestra respuesta es sí, en ambos casos.

El poblado dirigido, hoy barrio de Entrevías Centro de Madrid, se presenta como un ejemplo singular de Intervención Pública y de Arquitectura de vivienda social, que por su especial interés histórico y arquitectónico merece reconocimiento y posiblemente conservación mediante algún tipo de protección. En el momento de su creación la coyuntura y la historia socioeconómica, política, ideológica y cultural trasciende los límites de Madrid, España hasta de Europa.

La intervención pública y la concepción arquitectónica en Entrevías nos enseña como la continuidad del pensamiento político ideológico concretamente en lo relativo al problema de la vivienda obrera, desde la intervención pública, y el movimiento cultural, concretamente en lo relativo al Movimiento Moderno, hacia una nueva arquitectura, pudo salvar el obstáculo de la guerra civil hasta un grado impensable.

Hoy la arquitectura de Entrevías ha desatado un interés que sobrepasa las expectativas, no solo del momento de su creación, sino hoy entre quienes fueron testigos de ella. La cuestión que ahora se plantea a la definitiva emancipación del barrio no es irrelevante ni pura especulación.

¿Cómo la arquitectura de un conjunto de vivienda social concebido hace cincuenta años para resolver una emergencia con una previsión de vida útil limitada como bien de consumo, puede hoy proponerse como bien de interés histórico a incluir entre las que han sido elegidas para durar "eternamente" como parte del patrimonio histórico/artístico?

El barrio que inicialmente quedó protegido, para garantizar su viabilidad social y económica y que desde hace unos años está liberada de esa condición, ahora se ha convertido en un bien de consumo de propiedad privada aunque sujeto a la obligación de mantenimiento y conservación en buen estado como todos los demás inmuebles.

- Como producto de consumo privado ¿podría alcanzar un valor de mercado suficiente como para prolongar su vida útil hasta superar notablemente la proyectada cuando se construyó? Sí, siempre que el valor de mercado fuera superior al coste de una nueva construcción menos el coste de mantenimiento de la existente.

- Como bien de interés / valor histórico artístico ¿merecería ser conservado aun cuando el valor de sustitución fuera inferior? Sí, por su interés público.
- En uno y otro caso ¿debería tenerse en cuenta el valor del conjunto como un recurso de interés colectivo si incorpora recursos naturales? Sí, aunque su valoración no estuviera justificada en los anteriores términos, económicos y patrimoniales. .
- ¿Podría extenderse la aplicación de "Protección Urbanística" que recibieron en su día las colonias de Casas Baratas 1910-1935 del Centro de Madrid? ¿No sería necesario previamente acometer una rehabilitación/restauración del conjunto?

La experiencia y el sentido común exigiría que la decisión de conservar un conjunto no sea, o todo o nada: No todos los bloques o subconjuntos de un conjunto residencial responden por igual a los criterios anteriores. Las propuestas de intervención, sean mejoras, reformas o rehabilitaciones sobre unidades menores, han producido beneficios y evitado los perjuicios que una operación de conjunto no podría haber conseguido. Las intervenciones menores permiten además iniciar las mejoras antes, evitar costosos realojos, catalizar y sumar iniciativas particulares, y de otro tipo.

Especial interés tiene la relación entre intervenciones en conjuntos históricos declarados y bajo la tutela de Instituciones responsables de Cultura y las intervenciones en áreas marginadas, periferias y también centros de las ciudades sin presencia de valores históricos.

Los conjuntos "modernos" de vivienda social pueden ser conservados y protegidos sólo excepcionalmente si cumplen con las condiciones exigidas por las instituciones responsables de la conservación del Patrimonio Histórico-Artístico y de carácter inmueble. Sin perjuicio de que sean señalados por su interés histórico-arquitectónico. La protección formal no se aplica normalmente en vida de sus autores o cuando no se han cumplido los cien años de construcción.

Una construcción, como otro producto de consumo, tiene una vida física y económica que aunque larga es limitada; sin embargo puede convertirse en un bien permanente. Para ello antes tiene que perder todo su valor de mercado, convirtiéndose a menudo en "basura" para luego volverlo a recuperar, y finalmente convertirse en un bien patrimonial o permanente. La construcción de viviendas y agrupaciones de ellas se proyecta para disfrutar de una vida útil de largo plazo, suficiente para amortizarlas económicamente. Una vez cumplido el plazo previsto, pueden seguir siendo útiles si la inversión en mantenimiento y la actualización física y funcional no superan el coste de una nueva inversión, o si los recursos incorporados superan los recursos necesariamente empleados para una nueva construcción.